



COMITÉ NACIONAL PARA
LA DEFENSA DE LOS CHIMALAPAS

MADERAS DEL PUEBLO
DEL SURESTE, A.C.

ANALISIS ACTUALIZADO DE LA SITUACIÓN AGRARIA EN LA REGIÓN DE LOS CHIMALAPAS

2011

Datos obtenidos de:

- Documentación Agraria (Resoluciones Presidenciales, Mandamientos gubernamentales),
- Encuestas directas aplicadas por MPS, A. C., Encuestas levantadas en el proceso de Conciliación Agraria 1994;
- Observación directa realizada por brigadas comunitarias de Conciliación 1991 y 1994;
- Documento "Análisis de la Situación Agraria en la Región de los Chimalapas, 1995" (Comité Nacional para la Defensa de Los Chimalapas y Maderas del Pueblo del Sureste, AC)
- Documento "Santa María Chimalapa. Atención a la problemática agraria en la zona de los Chimalapas, Oaxaca y Noroeste de Cintalapa y Ocozocuahtla, Chiapas" – Enero 2011 -SRA

CONTENIDO

	Pág.
• CUADRO 1. Ejidos y Colonia con Resolución Presidencial Anterior	3
• CUADRO 2. Núcleos Agrarios con Resolución Presidencial Posterior, Ejecutada	5
• CUADRO 3. Núcleos Agrarios con Resolución Presidencial Posterior, No Ejecutada	9
• CUADRO 4.- Núcleos con Res. Pres. que tendrían que irse a Juicio de Nulidad	11
• CUADRO 5. Núcleos Agrarios con Mandamiento Gubernamental (Gobierno de Chiapas)	12
• CUADRO 6. Núcleos Agrarios con Solicitud o Dictamen de la C.A.M.	14
• CUADRO 7. Núcleos Agrarios totalmente Irregulares	15
• CUADRO 8. Núcleos Agrarios incorporados a Bienes Comunales producto de la conciliación 1991 – 1994	16
• CUADRO 9. Cuadro Resumen Global (Se excluyen, Se recuperan)	17

**CUADRO No. 1 EJIDOS Y COLONIA CON RESOLUCIÓN (O ACUERDO) PRESIDENCIAL ANTERIORES
(SE ACEPTA SU DESLINDE INMEDIATO Y EXCLUSIÓN)**

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÁN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIARIOS	OBSERVACIONES
1.	Rodolfo Figueroa	San Miguel	28/agosto/1963	23/junio/1966 (parcial) (¿?)	2,054 28/agosto/1963	2,054	¿0?	2,054	60	-Han existido problemas por el aprovechamiento forestal -Tiene ejecución parcial (¿?) -Amparado -Excluido explícitamente en la Resolución de San Miguel
2.	Ramón E. Balboa	San Miguel	19/agosto/1964	13/junio/1981	1,143	2,676 - 50	+ 1,500 excedentes	2,676 - 50	33	- Tiene mucha superficie de más - La familia Pérez tiene propiedades disfrazadas de ejido y es familiar del Comisariado - Amparado
2	Núcleos	San Miguel	1963-1964	1966-1981	3,197	4,730 - 50	+ 1,500	4,730 - 50	93	
3.	Merceditas	Santa María	17/mayo/1966	11/ago/1968 (sólo deslinde)(¿?)	1,700	1,700	0	1,700	56	- Han estado totalmente negados a conciliar - Amparado
4.	Constitución	Santa María	9/abril/1958	19/dic/1958	1,239 - 40	1,246	+6 - 60	1,246	45	- Han estado totalmente negados a conciliar - Tienen una Ampliación con Resolución Presidencial posterior. - Amparado
5.	Col. Felipe Ángeles	Santa María	29/oct/1962 (Acuerdo presidencial)	24/ago/1957 Acta de Posesión	4,200 ¿5,000?	4,200 ¿6,520 - 60?	+ ¿1,520 – 60?	+2063 - 79	(52) 10	- Han estado totalmente opuestos a la conciliación - Othón Portillo liderea la coalición - Tiene Acta de Posesión previa al Acuerdo Presidencial
3.	Núcleos	Santa María	1958-1966	1958-1968	7,139. - 40 (¿?) Dentro BC 5,003 - 20	7,146 ¿9,466 – 60?	¿1,527 – 20?	+ 6,839 – 40	111	

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÀN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	OBSERVACIONES
5	<u>Núcleos</u>	<u>(2 San Miguel y 3 Santa María)</u>	1958- 1966	1958-1981	11,918 - 40 <u>Dentro B C</u> <u>8,200 - 20</u>	¿13,751 – 40?	¿+3,027 – 20?	11,569 – 90 (+3,369 – 70 excedentes)	204	

TOTALES = 5 Núcleos

Total hectáreas por Resolución = 11,918 - 40

Dentro de Chimalapas = 8,200 - 20

Total en Posesión = 13,751 - 40 (¿+3,027 – 20?)

Total en Posesión dentro de Chimalapas = 11,569 – 90 (+3,369 – 70 excedentes)

Además está:

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÀN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	OBSERVACIONES
6	Nuevo Tenochtitlán	San Miguel	21/nov/1945	Octubre/1947	1,582	¿1,582?	¿0?	¿0?	61	- <u>Verificar que está totalmente fuera de BC</u> - Tiene una ampliación con Mandamiento Gubernamental (no se sabe superficie)

**CUADRO No. 2 NÚCLEOS AGRARIOS CON RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL POSTERIOR, EJECUTADOS
(SE ACEPTA SU INCORPORACIÓN COMO COMUNEROS, RESPETANDO SU POSESIÓN E INCORPORANDO EL NÚCLEO COMO CONGREGACIÓN
COMUNAL Ó, EN SU CASO, SE VAN A JUICIOS DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL AGRARIO)**

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÁN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFI- CIADOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (información de 1995)	OBSERVACIONES
1.	Díaz Ordaz	San Miguel	26/mayo/1967	25/mzo/1972	4,975	5,550	<u>+585</u>	5,550 4,477.4 en Sn Miguel 1073 – 62 en Sta Ma.	148	Sólo poseen tierra 42 (-106)	- Perdió Amparo 1995 - Ganó Amparo SEMARNAT 2009
2.	Flor de Chiapas	San Miguel	3/sept/1981	24/jul/1982	233 - 90	¿233 – 90?	En duda	En duda ¿120?	34	Sólo poseen tierra 23 (-11)	- No se sabe qué superficie está dentro de San Miguel - Hay disposición para conciliar
2	Núcleos	San Miguel	1967-1981	1972-1982	5,208 - 90 Dentro B C ¿5,095?	¿5,783 – 90?	¿+585?	¿5,670? (1,073 – 62 en Sta Ma.)	182	65 campesinos (-47)	

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÁN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (información de 1995)	OBSERVACIONES
3	Canaan	Santa María	13/abril/1987	20/oct/1987	2,651 - 40	3,729 - 94	+1,078 - 54	3,729 - 94	65	76 (+11)	- Perdió Amparo 1995 - Perteneció a CEOIC - Tiene disposición a conciliar - Está totalmente dentro de los terrenos devueltos de la Gringa - Tiene 258 - 93 ha excedentes, traslapados dentro de Guadalupe Victoria II
4	Guadalupe Victoria II	Santa María	10/octubre/1989	10/oct/1990	4,500	4,712 - 62	+212 - 62	4,712 - 62	106	¿106 (0)	- No aceptaron trabajo de conciliación 1994 - Una quinta parte de los terrenos están en la Gringa
5	Pilar Espinoza	Santa María	2/agosto/1984	30/jun/1992	3,516 - 60	2,847 - 42	-669 - 18	3,516 - 60	44	44 (0)	- Perdió Amparo 1995 - Tiene Res Pres y Ejecución posteriores a Sta Ma. - Existen 2 Pilares, pero este es el que tiene documentos. - El otro (Pilar Espinoza II) queda a 2 hrs de aquí
6	Jorge de la Vega	Santa María	25/sept/1985	¿?	2,677 - 40	2,677 - 40	¿?	¿0?	66	23 (-43)	- Perdió Amparo 1995 - Debe verificarse que realmente está fuera de BC - Tuvo un grave problema legal interno, sólo quedó un ejidatario con derechos
7	Luis Echeverría	Santa María	14/enero/1981	13/abr/1989	2,101 Dentro Sta Ma.	2,390 - 26 Dentro Sta Ma.	+289 - 25	1,651- 96	65	95 (+ 30)	- Perdió Amparo 1995 - Perteneció a la Unión de Ejidos El Triunfo de los pobres

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÁN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIARIOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (información de 1995)	OBSERVACIONES
					1,651- 96	1,651- 96					- Hay 2 convenios de Conciliación previos (1991 y 1994) - Tiene disposición a conciliar
8	La Lucha	Santa María	16/junio/1981	21/feb/1982	835.- 50	835 - 50	0	± 700	20	43 (+ 23)	- Aceptó su incorporación a los BC de Sta María - Perteneció a la Unión de Ejidos El Triunfo de los pobres - Dos terceras partes están dentro de los terrenos de Santa María - Hay 2 convenios de conciliación previos
9	Benito Juárez I	Santa María	7/nov/1969	9/sept/1972	1,650	1,904 - 44	+254 - 44	1,904 - 44	48	¿48?	- Perdió Amparo - No aceptaron los trabajos de conciliación previos, pero actualmente tiene disposición a conciliar
10	Benito Juárez II	Santa María	5/dic/1969	3/enero/1979	900	1,005 - 87	+105 - 80	1,005 - 87	21	¿21?	- Perdió Amparo - No tiene trabajos de conciliación previa pero actualmente tiene disposición a conciliar
11	Constitución Ampliación	Santa María	26/mayo/1967	12/sept/1968	1,870	1,874 - 07 (1,258 - 87 y 615 - 20)	-+4 - 07	1,500	28	¿28?	- No aceptaron los trabajos de conciliación - Parece que hay 2 polígonos de esta Ampliación
9	núcleos	Santa María	1967-1989	1968-1992	20,701 – 90 Dentro de Sta María 17,575 - 46	20,704 – 40 Dentro de Sta María 17,577 - 96	+1,944 – 72 -669 – 18 = +1,275 - 54	¿18,721 – 42?	463	¿484? (+21)	

No.	NOMBRE	COMUNIDAD SOBRE LA QUE ESTÁN	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA) Y FECHA	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (información de 1995)	OBSERVACIONES
11	Núcleos	(9 Santa María y 2 San Miguel)	1967-1989	1968-1992	25,210 – 80 Dentro de Chimas ¿25,796 – 90?	26,488 – 30 Dentro de Chimas ¿23,361 – 80?	+2,529 – 72 -669 – 18 = +1,860 - 54	¿24,391 – 42?	645	710 (+65)	

**CUADRO No. 3. NÚCLEOS AGRARIOS CON RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL POSTERIOR
B. NO EJECUTADOS (SE ACEPTA SU INCORPORACIÓN COMO COMUNEROS, RESPETÁNDOSE SU POSESIÓN E INCORPORANDO AL NÚCLEO
COMO CONGREGACIÓN COMUNAL)**

No.	NOMBRE	COMUNIDAD	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA)	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL	OBSERVACIONES
1.	Zaragoza	Santa María	16/ene/1970	No ejecutada hasta 1995	950	950	0	650	27	18 (-9)	- Aceptó su incorporación a los BC de Sta María - Tuvo vínculos con la Unión de Ejidos El Triunfo de los pobres pero no perteneció a ella - Tiene menos campesinos que los beneficiados - Dos terceras partes de sus terrenos están en chimas.
2.	Cal y Mayor	Santa María	26/abr/1971	No ejecutada hasta 1995 (hoy día aparece con ejecución previa ¿apócrifa?)	7,400	9,235 - 93	<u>+1,835 - 93</u>	9,235 - 93	222	¿222?	- Perdió amparo 1995 - Admitió parcialmente trabajos recientes - Ha sido muy reacio a la conciliación - Ahí se centran intereses de caciques priistas de Cintalapa - Una minoría de campesinos están dispuestos a la conciliación- - Casi una cuarta parte está en la Gringa - Se presume que su acta de ejecución es apócrifa
2	Núcleos	Santa María	1970-1971	1995 - ¿?	8,350	10,185 - 93	+1,835 - 93	9,885 - 93	247	¿240?	

- Finalmente, en caso de irse a juicio por nulidad, de un total de 13 núcleos agrarios con resolución presidencial posterior, sólo se litigarían 10 (de San Miguel (2): Díaz Ordaz y Flor de Chiapas; y de Santa María (8): Canaan, Guadalupe Victoria II, Pilar Espinoza, Luis Echeverría, Benito Juárez I, Benito Juárez II, Constitución Ampliación y Cal y Mayor), por un total legal –sin excedentes- de acuerdo a su Res. Pres., de 29,234 - 96 hectáreas (ver cuadro resumen abajo)
- Ojo: La Lucha y Zaragoza (ambos en Santa María) aceptaron incorporarse a los Bienes Comunales desde 1994 (superficie en Chimalapas, de ambos: 1,350 has)(pero además, estos núcleos tienen otras 435 – 50 has, fuera del territorio comunal: 135 – 50, La Lucha y 300, Zaragoza)
- Por su parte, Jorge de la Vega (2,677 - 40 has) queda fuera de los límites del territorio comunal de Santa María (sólo hay que verificarlo)
- La SRA, a través de su Programa COSEMER, pretendía “comprarles” (“brindarles una contraprestación”) a las comunidades Chimalapas, un total de 48,854 – 05 hectáreas (7,435 – 90 a San Miguel y 41,418 -15 a Santa María). Esto es, 19,619 - 09 hectáreas de más de lo que legalmente señalan las Resoluciones Presidenciales de estos 10 núcleos agrarios (superficie dentro de los Bienes Comunales). O sea, pretendía “comprar” y pagar por esas 19,619 – 09 hectáreas de excedencias.
-

CUADRO 4.- RESÚMEN: NUCLEOS CON RES. PRES. QUE, DE NO CONCILIAR, TENDRÍAN QUE IRSE A JUICIO DE NULIDAD

No.	NOMBRE	COMUNIDAD	FECHA DE RESOLUCIÓN	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE TOTAL POR RESOLUCIÓN (HA)	SUPERFICIE TOTAL EN POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS
1	Díaz Ordaz	San Miguel	26/mayo/1967	25/mzo/1972	4,975	5,550	+585	5,550 4,477.4 en Sn Miguel 1073 – 62 en Sta Ma.	148
2	Flor de Chiapas	San Miguel	3/sept/1981	24/jul/1982	233 - 90	¿233 – 90?	En duda	En duda ¿120?	34
3	Canaan	Santa María	13/abril/1987	20/oct/1987	2,651 - 40	3,729 - 94	+1,078 - 54	3,729 - 94	65
4	Guadalupe Victoria II	Santa María	10/octubre/1989	10/oct/1990	4,500	4,712 - 62	+212 - 62	4,712 - 62	106
5	Pilar Espinoza	Santa María	2/agosto/1984	30/jun/1992	3,516 - 60	2,847 - 42	-669 - 18	3,516 - 60	44
6	Luis Echeverría	Santa María	14/enero/1981	13/abr/1989	2,101 Dentro Sta Ma. 1,651- 96	Dentro Sta Ma. 1,651- 96	+289 – 25 (fuera de Sta. María)	1,651- 96	65
7	Benito Juárez I	Santa María	7/nov/1969	9/sept/1972	1,650	1,904 - 44	+254 - 44	1,904 - 44	48
8	Benito Juárez II	Santa María	5/dic/1969	3/enero/1979	900	1,005 - 87	+105 - 80	1,005 - 87	21
9	Constitución Ampliación	Santa María	26/mayo/1967	12/sept/1968	1,870	1,874 - 07	-+4 - 07	1,500	28
10	Cal y Mayor	Santa María	26/abr/1971	No ejecutada hasta 1995 (hoy día aparece con ejecución previa ¿apócrifa?)	7,400	9,235 - 93	+1,835 - 93	9,235 - 93	222
	Núcleos	2 Sn Miguel	mayo 1967 –	septiembre 1968-	29,234 – 96	32,746 - 15	+4,365 – 65	¿32,927 – 36?	781

10		8 Santa María	octubre 1989	junio1992	5,095 Sn Miguel 24,139 – 96 Sta. María		-669 -18 -289 -25 =		+3,692 - 40	
							3,407 – 22			

**CUADRO No. 5 NÚCLEOS AGRARIOS CON MANDAMIENTO GUBERNAMENTAL
(SE REQUIERE CULMINAR SU DICTAMEN NEGATIVO DE T.S.A. Y, EN SU CASO, PROCEDER A SU INMEDIATA INCORPORACIÓN COMO
COMUNEROS)**

No.	NOMBRE	COMUNIDAD DONDE SE UBICA	FECHA DE MANDAMIENTO	FECHA DE EJECUCIÓN PROVISIONAL	SUPERFICIE POR MANDAMIENTO	SUPERFICIE POR POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIARIOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (inf 1995)	OBSERVACIONES
1	Elsy Herrerías de Castellanos (hoy La Libertad)	Santa María	28/enero/1988	30/julio/1988	6,546 - 80	6,546 - 80	0	6,546 - 80	94	31 (+63)	- Se incorporó a los Bienes Comunales desde 1994. - perdió Amparo 1995 - Está totalmente dentro de la Gringa - Concilió en 1991 y 1994
2	Nueva Maravillas	Santa María	27/octubre/1986	5/nov/1986	1,519 – 60	2,000	+ 420 - 40	¿?	38	29 (-9)	- perdió Amparo 1995 - No tiene futuro legal en TA - Hubo disposición de conciliar - Tendría 480 ha de más de lo que dice su mandamiento - Aparentemente estaría afuera del territorio comunal (habría que verificar)
3	Plan de Guadalupe II	Santa María	16/octubre/1986	27/sept/1986	1,580.7	3,600	+ 2,019 - 30	¿900?	44	48 (+4)	- perdió Amparo 1995 - No tiene futuro legal en TA - Perteneció a CNUC - No se sabe exactamente cuánto esta en chimas
4.	Oreb	Santa María	18/agosto/1966	14/mayo/1987	674.5	0	0	0	29	0	- perdió Amparo 1995 - No existía físicamente en 1995 (hay que verificarlo) - Algunos solicitantes (los que

No.	NOMBRE	COMUNIDAD DONDE SE UBICA	FECHA DE MANDAMIENTO	FECHA DE EJECUCIÓN PROVISIONAL	SUPERFICIE POR MANDAMIENTO	SUPERFICIE POR POSESIÓN	SUPERFICIE DE MÁS O MENOS	SUPERFICIE EN CHIMAS	NÚM. DE BENEFICIADOS	CAMPESINOS EN POSESIÓN REAL (inf 1995)	OBSERVACIONES
											quedaban) se ubicaron en la Congregación La Esperanza.
4	Núcleos	Santa María	1966-1988	1986-1988	10,321.6	12,146 - 80	2,439 - 70	¿6,446 - 80?	205	108	
5.	Nuevo Tenochtitlan Ampliación	San Miguel	29/julio/1980	¿?	(¿?)	(¿?)	(¿?)	(¿?)	75	¿?	- No tiene futuro legal en TA - No se sabe qué superficie solicitó y qué superficie ocupa.
1	Núcleo	San Miguel	1980	¿?	¿?	¿?	¿?	¿?	75	¿?	-Urge obtener datos específicos sobre este núcleo

TOTAL = 5 Núcleos

SUPERFICIE POR MANDAMIENTO = 10,321.6 (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)

SUPERFICIE EN POSESIÓN = 12,146 - 80 (+ 1,825.8) (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)

SUPERFICIE EN CHIMAS = ¿12,146 – 80? (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)

BENEFICIADOS = 280

EN POSESIÓN (inf. 1995) = 108 (-172) (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)

CUADRO No. 6 NÚCLEOS AGRARIOS CON SOLICITUD O DICTAMEN DE C. A. M. (SE SOLICITA DICTAMEN NEGATIVO INMEDIATO DEL T. A. Y, EN CASOS QUE PROCEDA, Ó QUE AÚN NO LO HAYAN HECHO, SE PLANTEA SU INCORPORACIÓN COMO COMUNEROS)

No.	NOMBRE	COMUNIDAD DONDE SE UBICA	FECHA DE INICIO DE POSESIÓN	SUPERFICIE PRETENDIDA	SUPERFICIE EN POSESIÓN 1995	SUPERFICIE EN CHIMAS 1995	No. DE SOLICITANTES	No. DE CAMPESINOS EN POSESIÓN 1995	ESTADO DEL TRÁMITE	OBSERVACIONES
1.	San Pedro Buenavista	Santa María	18/abril/1989	¿?	54	54	20	10 (-10)	CAM declaró improcedente y archivó	- Se incorporó a los Bienes Comunales desde 1994. - Esta totalmente dentro de la Gringa
2.	Nuevo Jerusalem	Santa María	20/abril/1989	¿?	111	111	81	21 (-60)	Solicitud ante CAM	- Se incorporó a los Bienes Comunales desde 1994. - Esta totalmente dentro de la Gringa
3	Reforma	Santa María	31/enero/1985	2,057 - 90	439	439	49	26 (-23)	Dictamen de CAM negativo. Solicitaron continuación en 2ª Instancia	- Ha tenido disposición de conciliar - Está totalmente dentro de la Gringa - No tiene futuro legal en TA
3	Núcleos	Santa María	1985-1989	¿2,057 – 90? Datos incompletos	604	604	150	57 (-93)	-----	-----
4.	Monte Sinaí II	¿Santa María?	¿?	3,570	¿?	¿?	58	¿?	¿?	- Aparentemente quedó fuera del territorio comunal. Habría que verificarlo. - Hacia 1995 estaba dividido en 2
5.	El Fénix	¿Santa María?	8/junio/1987	¿?	1,386	¿?	¿?	53	Dictamen de CAM	- Aparentemente quedó fuera del territorio comunal. Habría que verificarlo
6.	Ciénega de León	¿Santa María?	15/doc/1986	¿?	3,570	¿?	¿?	95 (+37) 42	¿?	- Aparentemente quedó fuera del territorio comunal. Habría que verificarlo
6	Núcleos	Santa María	1985-1989	¿5,597 – 90? Datos incompletos	¿5,560? Datos incompletos	¿715? Datos incompletos	¿208? Datos incompletos	¿152? Datos incompletos	-----	-----

CUADRO No. 7 NÚCLEOS AGRARIOS TOTALMENTE IRREGULARES JURÍDICAMENTE

No.	NOMBRE	COMUNIDAD DONDE SE UBICA	SUPERFICIE EN POSESIÓN 1995	SUPERFICIE DENTRO DE CHIMAS	No. DE CAMPESINOS EN POSESIÓN 1995	OBSERVACIONES
1	Pilar Espinoza II	Santa María	3,516	3,516	44	- Se incorporó a los Bienes Comunales desde 1994. - Esta totalmente dentro de la Gringa
2	Francisco Sarabia	Santa María	2,406 - 88	2,406 - 88	¿?	- No se conoce su situación legal real
3	Cerro Brujo	Santa María	¿?	¿?	¿?	- No se tiene actualmente ubicado. Hay duda si está dentro. - Es necesario verificar su existencia actual
4	Nuevo San Juan del Río	Santa María	2,511 - 30	2,511 - 30	¿?	- En 1995 No se ubicó físicamente. No hubo ni ha habido pláticas
4	Núcleos	Santa María	6,027 - 30 (sin contar Cerro Brujo)	6,027 - 30 (sin contar Cerro Brujo)	¿?	
	Además, se detectó en 1995:					
5.	Monte Líbano		¿?	¿?	¿?	- No se tiene actualmente ubicado - Es necesario verificar su existencia actual

CUADRO No. 8 NÚCLEOS AGRARIOS INCORPORADOS A BIENES COMUNALES, PRODUCTO DE LA CONCILIACIÓN 1991 – 1994

No.	NOMBRE	COMUNIDAD DONDE SE UBICA	FECHA DE INICIO DE POSESIÓN, RES. PRE, Ó MANDAMIENTO GUBERNAMENTAL)	FECHA DE EJECUCIÓN	SUPERFICIE PRETENDIDA	SUPERFICIE POR RES PRES, MANDAMIENTO Ó EN POSESIÓN	SUPERFICIE EN CHIMAS	No. DE SOLICITANTES Ó BENEFICIARIOS	No. DE CAMPESINOS EN POSESIÓN (inf. 1995)	OBSERVACIONES
1	La Lucha	Santa María	16/junio/1981 (RES PRES)	21/feb/1982	¿?	835 - 50	700	20	43 (+ 23)	- Es necesario concretar legalmente su proceso de incorporación, dado que tenía Res Pres y Ejecución
2	Zaragoza	Santa María	16/ene/1970 (RES PRES)	No ejecutada hasta 1995	¿?	950	650	27	18 (-9)	- Es necesario concretar legalmente su proceso de incorporación, dado que tenía Res Pres
3	Elsy Herrerías de Castellanos (hoy La Libertad)	Santa María	28/enero/1988 (MANDAMIENTO GUBERNAMENTAL)	30/julio/1988	¿?	6,546 - 80	6,546 - 80	94	31 (+63)	- Es necesario concretar legalmente su proceso de incorporación, dado que tenía Mandamiento Gubernamental
4	San Pedro Buenavista	Santa María	18/abril/1989	-----	¿?	54	54	20	10 (-10)	
5	Nuevo Jerusalém	Santa María	20/abril/1989	-----	¿?	111	111	81	21 (-60)	
6	Pilar Espinoza II	Santa María	-----	-----	¿?	3,516	3,516	-----	44	
6	Núcleos	Santa María	1970-1989	1982-1995	¿?	12,013 - 30	11,578 - 80	242 (sin Pilar Espinoza)	167	

CUADRO No. 9 SITUACIÓN AGRARIA - RESUMEN GLOBAL

<i>Acción/estatus agrario</i>	<i>No de Núcleos</i>	<i>En Santa María</i>	<i>En San Miguel</i>	<i>Superficie Res Pres. ó mandamiento</i>	<i>Superficie en Chimalapas</i>	<i>Excedentes</i>	<i>Beneficiarios oficiales</i>	<i>Beneficiarios reales 1995</i>
A. Se excluyen (Con Resolución Anterior)	5 ¹	3	2	8,200 - 20	11,569 - 90	¿+3,027 – 20?	418	¿?
B. Incorporados a Bienes Comunales 1991-1994	6 ²	6	0	8,332 - 30	11,578 - 80	0	242 (sin Pilar Espinoza)	167
C. Por recuperar	----	----	----	----	----	----	----	----
C.1. Con Resolución Posterior (por Conciliación o Juicios Nulidad)	10	8	2	29,234 – 96 5,095 Sn Miguel 24,139 – 96 Sta. María	¿32,927 – 36?	¿+3,692 – 40?	781	¿?
C.2. Mandamiento Gubernamental (por Conciliación ó reubicación)	5	4	1	10.321 – 60 (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)	¿12,146 – 80? (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)	¿+ 1,825 – 80? (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)	280	108 (sin Ampliación Nuevo Tenochtitlan)
C.3. Solicitud CAM (por Conciliación ó reubicación)	6 ³	¿3?	0	0	¿715? Datos incompletos	-----	¿?	152 (sin Cerro Brujo, ni Monte Libano)

¹ Considerando que se confirma y se verifica que el ejido Nuevo Tenochtitlan (1,582 hectáreas) queda totalmente fuera de BC de San Miguel

² Un núcleo, con Res Pres Ejecutada (La Lucha); un núcleo con Res Pres no Ejecutada (Zaragoza); un núcleo con Mandamiento Gubernamental (Elsy Herrerías, hoy La Libertad);

³ Se supone que tres núcleos (Monte Sinaí II, El Fénix y Ciénega de León)(más de 5,500 hectáreas totales) quedarían fuera de BC de Sta. María. **Habría que verificar este hecho**

C.4. Totalmente Irregulares (sin documentos) (por Conciliación ó reubicación)	5	5	0	0	¿6.027 – 30? Datos incompletos		-----	-----
TOTALES	36⁴ (por verificarse)	25	5	44.582.4	47.334.5 (¿?)		1.174	1.049 (¿?)

- Cabe resaltar que todos aquellos otros predios, autodenominados “pequeñas propiedades” ó “nacionaleros”, ubicados dentro de los Bienes Comunales de San Miguel y Santa María Chimalapa, son totalmente ilegítimos e ilegales, por lo que debe procederse a su desalojo (si fuera necesario, por vía de juicios por despojo y daño ecológico ó ecocidio)

⁴ En realidad, poblados dentro de BC Chimalapas serían 28, pues seis de ellos estarían fuera (Nuevo Tenochtitlan, Jorge de la Vega, Nuevas Maravillas, Monte Sinaí II, El Fénix y Ciénega de León) y dos de los núcleos son Ampliaciones (Ampliación Constitución y Ampliación Nuevo Tenochtitlan)